

О МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ*

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права РУДН, доктор юридических наук, профессор, член Президиума Высшей аттестационной комиссии, заслуженный юрист Российской Федерации

В последнее время в сфере отечественного образования произошли заметные изменения. Особое внимание заслуживают новации в реформировании системы оценки качества научных работ, порядка присвоения ученых степеней, функционирования Высшей аттестационной комиссии (ВАК). По этим и другим актуальным проблемам главный редактор журнала «Право и образование» доктор исторических наук, профессор В.В. Гавришук беседует с Председателем Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, заведующим кафедрой конституционного и муниципального права РУДН, доктором юридических наук, профессором, членом Президиума Высшей аттестационной комиссии (ВАК), Заслуженным юристом Российской Федерации Андреем Александровичем Клишасом.

- В марте Министерство образования и науки должно было представить в Правительство РФ предложения по реформированию системы оценки качества научных работ. Получен ли ответ от Правительства?

- На последнем президиуме Высшей аттестационной комиссии (ВАК) обсуждались предложения, которые были направлены в Правительство РФ. На сайте Министерства образования и науки опубликована Концепция модернизации системы кадров высшей квалификации для широкого обсуждения. Любой гражданин России может дать свои предложения в Общественный совет Министерства. Именно научное сообщество должно определить все правила, касающиеся как присуждения научных степеней, так и требований к членам экспертных советов по специальностям ВАКа. Надеюсь, что в течение ближайших двух месяцев эта работа будет завершена. Тогда уже в Правительстве РФ будет выработан окончательный вариант предложений.

- Сохранится ли в России двухуровневая система степеней?

- Двухуровневая система сохранится. Предполагается, что название ученой степени первой ступени - «кандидат наук» будет заменено на «доктор». Например, «доктор права», а следующая степень - «доктор юридических наук». Так что, по сути, двухуровневая система останется.

- Вы поддерживаете предложение о передаче крупнейшим вузам, институтам РАН, другим ведущим отраслевым институтам права присваивать ученую степень кандидата наук или доктора наук без участия ВАК?

- Что касается степени кандидата наук - да. Присваивать ученую степень «кандидат наук» с выдачей соответствующих документов должно учреждение, в котором соискатель сдавал так называемый кандидатский минимум, защищал диссертацию. Крупнейшие вузы, институты системы РАН, должны иметь на это право.

Нам также нужно выработать схему более тесного взаимодействия ВАК и учреждений Российской академии наук для оценки уровня научных достижений и открытий, сделанных исследователями в своих работах. Отечественная наука от этого только выиграет. Но этот вопрос требует дополнительного обсуждения и проработки.

Если же речь идет о следующем уровне - доктор наук, нужно оставить систему, при которой эту научную степень присваивает ВАК, а не диссертационный совет того учреждения, в котором проходила защита. Доктор наук должен проходить систему ВАК. Это моя твердая позиция.

- Сейчас много говорят о коррупционной составляющей в вопросах присуждения научных степеней. Как Вы полагаете, удастся ли при новой системе избежать коррупционных факторов?

* Клишас А.А. О модернизации системы подготовки кадров высшей квалификации /А.А. Клишас, В.В. Гавришук // Право и образование. - 2013. - № 6. - С. 4-6

- Элемент коррупции, если он есть, проявляется на стадии подготовки и защиты диссертации. Огромное количество диссертационных советов имеют право присваивать ученые степени. Есть случаи, когда за одно заседание рассматриваются десятки диссертаций, качество которых, к сожалению, не высоко. Так что, в основном, проблема заключается в низкой ответственности диссертационного совета.

Председатель Высшей аттестационной комиссии Владимир Филиппов внес, на мой взгляд, весьма разумное предложение, заключающееся в том, что один доктор наук не может быть членом более чем двух диссертационных советов. (Сейчас разрешено быть членом четырех советов.) Такое простое правило существенно сократит их количество.

Однозначно, количество диссертационных советов должно быть меньше, а их качество и ответственность - выше.

Что касается системы ВАК, то элемент коррупции возможен на уровне отдельных экспертов и экспертных советов. Когда же диссертационное дело попадает в Президиум ВАК, то здесь совершенно невозможно «решить вопрос» при помощи денег. В Президиум входят люди независимые, обладающие безупречной научной репутацией. Они не контактируют непосредственно с соискателями, а оценивают диссертационное дело, представленное диссоветом и заключения, вынесенные экспертным советом.

Мы сейчас разрабатываем новые критерии для членов экспертного совета ВАК. Предусматривается несколько новых важных предложений, которые будут обеспечивать ротацию кадров, отсутствие «случайных людей», которые не работали в системе высшей школы, в академических институтах. Есть ограничения, связанные с формированием экспертных советов. Например, там должны работать люди, действительно проявившие себя в науке, а не просто имеющие ученую степень. Кроме того, эксперты ВАК не должны сами возглавлять диссертационные советы.

- Как Вы считаете, можно ли бороться с коммерческой подготовкой диссертационных работ?

- Если будет спрос, будет соответствующее предложение. С этим, наверное, бороться бесполезно и эффективных методов борьбы с этим не существует, кроме как повышение качества диссертационной защиты.

Процедура защиты должна предполагать глубокую беседу с соискателем на предмет того, что является основой его исследования. При правильной процедуре защиты очень легко выявить соискателя, который не сам готовил свою диссертационную работу.

Возможно, стоит предусмотреть какие-либо дополнительные процедуры для тех соискателей, которые не работают в системе высшей школы или в учреждениях РАН. Такого рода требования нужно развивать.

Что касается ситуации с диссертациями в целом, надо признать, что она, к сожалению, приобрела нездоровый оттенок. Научные работы стали использовать в качестве инструмента для сведения личных или политических счетов. Это явно не помогает развитию науки. Но то, что к данной сфере повысился общественный интерес, заставляет и ВАК, и диссертационные советы более ответственно подходить к работам, представленным для защиты.

- Обсуждались ли эти идеи на пленуме ВАК? Единодушны ли в своем отношении к новшествам члены Высшей Аттестационной Комиссии?

- Мне нравится, что у членов Высшей Аттестационной Комиссии есть понимание того, что существующую систему необходимо менять. Отношение к нововведениям у моих коллег очень осторожное. Большинство из них четко выступают за сохранение двухуровневой системы степеней, при этом поддерживаются предложения о необходимости расширения прав высших учебных заведений, либо институтов Академии наук в присвоении ученых степеней.

При том, что эти вопросы приобрели резонансное звучание, их обсуждение на Президиуме ВАК проходит очень спокойно, по-деловому. Президиум абсолютно не политизирован, не наблюдается какой-то истеричной ситуации даже тогда, когда встает вопрос о лишении кого-либо ученой степени. Спокойная, рабочая обстановка. Мне кажется, что если мы в такой спокойной обстановке поработаем в области реформирования системы оценки качества научных работ, то результат будет хороший.